RINGKONNAPROKURÖR KONKURSI KIRJALIK EKSAM

I

24.06.2024 aastal kella 16.50 ajal helistas Oskar hädaabinumbrile 112 ja andis teada, et tema 13-aastasele pojale Kaarlile helistas Oskari endise abikaasa uus elukaaslane Jaanus ja ütles, et laseb Kaarlile jõhkralt vastu hambaid anda, kui Kaarel koju tuleb. Samuti ütles Jaanus Oskarile, et laseb Kaarlile peksa anda või ära tappa. Oskar andis ka teada, et eelmisel päeval oli Jaanus kodus Kaarlile kääridega kallale läinud ja tekitanud lõikehaavu kätel, mistõttu Kaarel tundis hirmu kojumineku ees ja kartis, et Jaanus võibki talle midagi halba teha.

Alustati kriminaalmenetlus ja Kaarel kutsuti koos isaga uurija juurde. Kaarel avaldas uurijale, et ema Marta uus elukaaslane Jaanus on ka emale kallale läinud, seda korduvalt ja ükskord lõi emal isegi hamba katki. Uurija kuulas Kaarli üle KrMS § 70 sätteid rakendades ja võttis ülekuulamise videosse, kuna soovis last kaitsta taasohvristamise eest korduva ülekuulamisega kohtumenetluses. Kaarel andis ütlusi, mille kohaselt Jaanus ja Marta otseselt koos ei ela, aga Jaanus pidevalt viibib nende kodus ning ema Marta peab teda sisuliselt üleval. Jaanus on varem vangis olnud kaklemise pärast, hiljuti vabanes ning joob väga palju. Jaanus muutub alkoholijoobes väga armukadedaks ja süüdistab Martat petmises. Marta ei võta petmist omaks ning seepeale Jaanus lööb Kaarli ema. Löömist on olnud korduvalt, Kaarlil on meeles, et nii paar kuud tagasi juhtus see hambaga lugu ja eile läks Jaanus ka emale kallale, kui ema tuli Kaarlit kaitsma. Kaarel ise Jaanust muidu igapäevaselt ei karda, vaid siis, kui Jaanus on purjus ja vägivaldse käitumisega, kuna võib kallale tulla nagu emale ja eile talle, lisaks hirmutab Kaarlit see, et Jaanus on vangis olnud. Kaarel võttis ähvardust tõsiselt, kuna eile andis Jaanuse kohta politseile ütlusi.

Ülekuulamisel avaldas Marta, et Jaanus on tegelikult heasüdamlik ja armastav mees, ainult vahel läheb närvi ja siis võib veidi kurjem olla. Koos nad Jaanusega ei ela kuid neile meeldib koos aega veeta ja kunagi on plaanis ka ühine kodu rajada. Hambaga juhtunut Marta ei eitanud, kinnitas, et tõesti nii aprillis kuskil Jaanuse rusikas puutus vastu tema nägu ja pärast oli hambas mõra ja pea valutas, aga ta oli ise süüdi, et provotseeris Jaanust. Eilne löömine oli ka tema süü, sest ta ise läks Kaarli ja Jaanuse vahele, ja ega Jaanus teda meelega lüüa tahtnud, see lihtsalt juhtus nii. Marta näitas ette ka vigastused enda kätel, mis eilse löömisega tekkisid. Marta muidu armastab Jaanust ja temal pretensioone ei ole, Kaarel ongi veidi kasvatamatu ning vajab tugevat kätt.

Jaanus enda süüd ei eitanud ei Marta ega Kaarli löömises, kuid selgitas, et kuritegusid ta ei ole toime pannud, vaid põhjendas enda käitumist sellega, et Marta on väga liiderlik naine ja poiss on ülekäte läinud, ta vaid kasvatuslikel eesmärkidel andis Kaarlile kerge kõrvakiilu. Tema arvates tuleks vastutusele võtta hoopis Oskar, kes ei ole poisile isa eest olnud.

Marta nõusolekul haiglast välja küsitud patsiendikaardist nähtub, et Marta on pöördunud 17.03.2024 EMOsse, tal on tuvastatud kinnine ninaluu murd ja esimesest hambast on kild väljas. Patsiendi sõnul oli ta paar päeva tagasi kukkunud trepil, kurtis valu ja uimasust.

23.06.2024 toimunud sündmusele reageeris ka patrull, väljakutse oli teinud Marta, kes palus abi, kuna elukaaslane läks tema pojale kallale. Kohapeal selgitas Marta, et tegelikult ta poeg ise ründas Jaanust ja tema sai ka kuidagi vigastusi. Alaealine Kaarel aga selgitas, et Jaanus oli vägivaldne ja ründas teda kääridega, kuna Kaarel unustas käärid õue vedelema, aga niimoodi

võivad väiksed naabrilapsed endale viga teha. Marta sai väga pahaseks, et Kaarel Jaanuse peale kaebas.
Karistusregistri andmetel on Jaanusel kehtiv karistus – nimelt oli ta süüdi mõistetud 10.06.2022 Harju Maakohtu otsusega KarS KarS § 266 lg 2 p 2 eest ja karistatud reaalse vangistusega, mille kandmise järgselt vabanes vanglast detsembris 2023.

Jaanus oli 23.06.2024 toimunud sündmuse sündmuskohalt juba lahkunud, kuid ta peeti kinni 24.06.2024 toimunud sündmuse järgselt ning kohus andis loa tema vahi all pidamiseks 2 kuuks.

Koosta Jaanuse kahtlustus vahistamistaotluses (3)

II
Uurimisasutus saatis toimiku kohtueelse menetluse kokkuvõttega prokuratuuri. Toimikus olid kannatanu Marta ülekuulamise protokoll, kannatanu Kaarli ülekuulamise protokoll ühes videosalvestisega, kahtlustatava ülekuulamise protokoll, patrullileht, patsiendikaart, 112 kõne salvestised, kinnipidamise protokoll) oli lisatud karistusregistri väljavõte, millest nähtus, et Jaanust oli karistatud KarS § 266 lg 2 p 2 eest, samuti oli mõlema patrullpolitseiniku A ja B ülekuulamiste protokollid 23.06.2024 episoodis tunnistajatena. Politseinik A ülekuulamise oli teinud sündmuse järgselt patrullpolitseinik B ja politseinik B oli üle kuulanud uurija. Sündmusele reageerinud patrullpolitseinikud A ja B oskasid anda ütlusi selle kohta, mida kohapeal kuulsid kannatanute käest ja milline oli kannatanute seisund ja vigastused. Patrullpolitseinik B andis ütlusi, et Martal olid mõlema käelaba piirkonnas verised kriimud ja Kaarlil olid vasakul küünarvarrel vähemalt 20cm pikkused verised haavad, kuid kiirabi kannatanud ei vajanud. Patrullpolitseinik A kirjeldas, et Kaarel oli küll väga hirmunud, kuid rääkis ema keelust rääkimata Jaanuse tegudest. Marta lõpuks tunnistas A-le, et Jaanus ründas ka teda, aga see oli Marta sõnutsi kogemata.

Kas on veel mingeid tõendeid, mida saaks koguda või mida peaks veel uurima? (1)

Mis on süüdistuse koostamise seisukohast olulised asjaolud, mis oleks eeluurimisel olnud vajalik veel välja selgitada (1).

III
Prokurör andis toimiku kaitsjale tutvumiseks, 10-päevase tähtaja järel tuli kaitsjalt vaid kaitsetasu taotlus. Prokurör koostas süüdistusakti üldmenetluses ja saatis kriminaalasja kohtusse.

Kas süüdistus muutus võrreldes kahtlustusega? (1)

IV
Kohus määras eelistungi ajaks 08.08.2024 ja kaitsja esitas kaitseakti, milles muuhulgas taotles alaealise kannatanu kutsumist kohtusse, kuna talle ei ole antud kannatanu Kaarli

videosalvestust ja tema kaitsealusel on mõned täpsustavad küsimused vaja küsida. Samuti soovib kaitsja kirjaliku tõendina esitada kannatanu Marta 05.08.2024 omakäelise avalduse, milles viimane kinnitab, et andis valeütlusi.

Milline on prokuröri seisukoht kaitsja taotluste osas? (1)

V

Kohtus jäi kannatanu Marta selle juurde, et kõik mis juhtus oli kogemata, Jaanus pole midagi meelega teinud, vähemalt Marta ei mäleta, et oleks, ta ei mäleta hästi ka seda, millal need väiksed arusaamatused neil olid ja mis neil üldse juhtus.

Kuidas tegutsed ringkonnaprokurörina antud olukorras? Näita ära ka enda valitud tegevuste õiguslikud alused (1).

VI

Prokurör taotles kohtus teiste tõendite hulgas tunnistajate A ja B ülekuulamist. Kaitsja vaidles vastu, kuna tunnistajad on saanud tõendamiseseme asjaoludest teadlikuks kannatanute vahendusel ning kannatanu Marta ja kannatanu Kaarli ütlused on kohtul juba olemas.

Kas ja mis asjaoludel saab prokurör tunnistajaid A ja B kohtus küsitleda? (2)